



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukošćanska 6

Poslovni broj: St-648/2022-428

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad dužnikom MUCIĆ & Co d.o.o. u stečaju, OIB: 90091420648, Ulica 4. gardijske brigade 5, Dugopolje, 14. svibnja 2025.

riješio je

I. Iz iznosa kupovnine od 2.739.700,00 eura dobivene unovčenjem nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika i to kčbr. 596/2, Broj ZK uloška 2947, k.o. 335827, HELENA, LIVADA KRČ GORNJI površine 21482 m² (na čestici izgrađena proizvodno poslovna hala) namiruju se:

1. stečajna masa stečajnog dužnika temeljem nastalih troškova unovčenja u iznosu od 64.323,24 eura

2. tražbina prvog razlučnog vjerovnika PALACE d.o.o., Ulica grada Vukovara 271, Zagreb, OIB: 71999757503 u cijelosti u iznosu od 2.557.588,00 eura prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom

3. tražbine drugog razlučnog vjerovnika PALACE d.o.o., Ulica grada Vukovara 271, Zagreb, OIB: 71999757503 i Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Strossmayerov trg 9, Zagreb, OIB: 26702280390 djelomično sa iznosom od 117.788,76 eura, svaki u jednakim iznosima od po 58.894,38 eura.

II. Nalaže se stečajnom upravitelju Josipu Dujmoviću, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, sa računa stečajnog dužnika na kojem se nalaze uplaćena jamčevina u iznosu od 110.960,00 eura i razlika kupovnine po rješenju suda poslovni broj St-648/2022-323 od 17. listopada 2024. u iznosu od 71.152,00 eura:

- iznos od 58.894,38 eura na račun razlučnog vjerovnika PALACE d.o.o., Ulica grada Vukovara 271, Zagreb, OIB: 71999757503 broj HR3223900011101355434 otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb,

- iznos od 58.894,38 eura na račun razlučnog vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Strossmayerov trg 9, Zagreb, OIB: 26702280390 broj IBAN HR4223600001102183551 otvoren kod Zagrebačke banke,

a iznos od 64.323,24 eura zadržati na računu stečajnog dužnika za namirenje nastalih troškova unovčenja.

III. Upućuje se Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Strossmayerov trg 9, Zagreb, OIB: 26702280390 da u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja pokrene parnicu protiv razlučnog vjerovnika u prvom prednosnom redu PALACE d.o.o., Ulica grada Vukovara 271, Zagreb, OIB: 71999757503, radi utvrđivanja visine

potraživanja i redosljeda namirenja. Ako razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak koji je upućen na parnicu u roku koji mu je za to određen ovim rješenjem ne dokaže da je pokrenuo parnicu, smatrat će se da tražbina nije osporena.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda broj St-648/2022-20 od 27. siječnja 2023. otvoren stečajni postupak na stečajnim dužnikom MUCIĆ & Co d.o.o., OIB: 90091420648, Ulica 4. gardijske brigade 5, Dugopolje. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Josip Dujmović, Put Skalica 10, Split, OIB: 64654036303.

2. Rješenjem ovog suda St-648/2022-137 od 1. prosinca 2023. određena je prodaja imovine u ovom stečajnom postupku.

3. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-648/2022-148 od 16. siječnja 2024. utvrđena je vrijednost nekretnina u iznosu od 1.109.600,00 eura te su određeni uvjeti i način prodaje, a prodaja je povjerena Financijskoj agenciji, putem elektroničke javne dražbe.

4. Rješenjem o dosudi ovog suda poslovni broj St-648/2022-323 od 17. listopada 2024. nekretnina pobliže opisana u izreci ovog rješenja dosuđena je kupcu-razlučnom vjerovniku PALACE d.o.o., Ulica grada Vukovara 271, Zagreb, OIB: 71999757503 za iznos od 2.739.700,00 eura. Kupac-razlučni vjerovnik PALACE d.o.o., Ulica grada Vukovara 271, Zagreb, OIB: 71999757503 oslobođen je polaganja kupovnine za nekretninu u iznosu od 2.557.588,00 eura. Utvrđena je da razlika kupovnine koju je razlučni vjerovnik PALACE d.o.o., Ulica grada Vukovara 271, Zagreb, OIB: 71999757503 dužan uplatiti iznosi 182.112,00 eura pa je naloženo razlučnom vjerovniku-kupcu PALACE d.o.o., Ulica grada Vukovara 271, Zagreb, OIB: 71999757503, da na ime dijela razlike kupovnine uplati iznos od 71.152,00 eura na račun stečajnog dužnika. Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-4384/2024-2 od 28. studenog 2024.

5. Podneskom zaprimljenim u spis 14. studenog 2024. razlučni vjerovnik obavijestio je sud o uplaćenju razlici kupovnine.

6. Stečajni upravitelj je 26. veljače 2025. u spis dostavio dopunjeni (konačni) (stranica 3379-3385 spisa) obračun troškova unovčenja nekretnine opterećene razlučnim pravom, koji je istog dana obavljen na mrežnoj stranici eOglasna ploča.

7. U ovom podnesku stečajni upravitelj napravio je obračun troškova koji terete prodanu nekretninu na temelju ukupne vrijednosti stečajne mase dužnika i postotka učešća vrijednosti pojedinih predmeta stečajne mase u ukupnoj vrijednosti stečajne mase te je troškove podijelio u izravne troškove, koji terete predmetnu nekretninu u 100% iznosu, i neizravne troškove, koji terete cjelokupnu stečajnu masu i koji se namiruju razmjerno vrijednosti nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu.

8. Stečajni upravitelj istaknuo je da vrijednost ukupne stečajne mase iznosi 6.960.951,47 eura (od toga dio imovine još uvijek nije unovčen pa je za tu imovinu navedena vrijednost procijenjena po ovlaštenom sudskom vještaku) te je naveo i

postotne udjele svakog pojedinog dijela stečajne mase u ukupnom iznosu planirane stečajne mase za raspodjelu.

9. U odnosu na nekretninu navedenu u točki I ovog rješenja, stečajni upravitelj je naveo da je ona unovčena za iznos od 2.739.700,00 eura pa u ukupnom iznosu planirane stečajne mase za raspodjelu sudjeluje sa učešćem od 39,36%. Izravni troškovi unovčenja sastoje od naknade Financijskoj agenciji za provođenje elektroničke javne dražbe u iznosu 92,90 eura, troška procjene vrijednosti nekretnine u iznosu 2.080,50 eura, trošak izrada nalaza i mišljenja financijskog vještaka za izračun potraživanja razučnog vjerovnika PALACE d.o.o. u iznosu od 1.734,21 eura, sveukupno 3.907,61 eura.

10. U neizravne troškove stečajni upravitelj je ubrojio knjigovodstvene troškove u iznosu od 4.181,21 eura, trošak platnog prometa 93,58 eura, obveze prema bivšim zaposlenicima stečajnog dužnika 1.080,45 eura, obveze prema državi – javna davanja 381,93 eura, procjena, transport i prodaja pokretnina 5.296,28 eura, pristojba za žalbu/tužbu 391,80 eura, ukupni trošak nagrade stečajnog upravitelja 35.379,33 eura, stvarni troškovi stečajnog upravitelja 970,80 eura, sudska pristojba 104,48 eura, zbrinjavanje arhivske građe 17.832,05 eura, sveukupno 65.711,91 eura, sve već obračunato u razmjernom učešću od 39,36%.

11. Dakle, prema stečajnom upravitelju troškovi unovčenja ove nekretnine iznose ukupno 69.619,52 eura.

12. Zaključkom poslovni broj St-648/2022-395 od 3. ožujka 2025. ovaj sud je odredio ročište radi diobe kupovnine ostvarene unovčenjem predmetne nekretnine te su na ovo ročište bili pozvani razlučni vjerovnici na toj nekretnini upisani u zemljišnoj knjizi i prema stanju u spisu (NLP Great time d.o.o., Ulica kneza Branimira 71D, Zagreb, OIB: 97855243098, PALACE d.o.o., Planinska 13A, Zagreb, OIB: 71999757503, Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Strossmayerov trg 9, Zagreb, OIB: 26702280390 i Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Split), stečajni upravitelj, kao i svi drugi vjerovnici koji polažu pravo na namirenje iz kupovnine, a ujedno su svi upozoreni da će se tražbine vjerovnika koji ne dođu na ročište uzeti prema stanju koje proizlazi iz zemljišne knjige i spisa, kao i da se najkasnije na ročištu za diobu mogu osporiti tražbine, visina tražbina i red namirenja.

13. Na ročištu radi diobe kupovnine održanom 16. travnja 2025. stečajni upravitelj je izlagao kao u konačnom obračunu troškova od 26. veljače 2025. Punomoćnica vjerovnika HBOR-a je izjavila da ostaje kod prigovora koji se odnosi na izrađene elaborate za nekretnine koje još nisu unovčene. Smatra da može istom prigovoriti jer o procjeni tj. o njevoj visini ovisi razmjerno učešće u obračunu troškova unovčenja nekretnine koja je predmet ovog namirenja, te ovaj vjerovnik ima interesa za isticanje prigovora. Isto tako je navela da ustraje kod prigovora za troškove pokretnina. Naime, iz dobivene kupovnine se trebaju namiriti samo troškovi koji se tiču prodane nekretnine, a ne i za namirenje općih troškova stečajne mase. Stečajni upravitelj se na navedene prigovore ovog vjerovnika očitovao na način da smatra da je vještak napravio procjenu po pravilima struke, pa po tom pitanju ne vidi ništa sporno, i da HBOR nije razlučni vjerovnik na navedenoj nekretnini. Nadalje, u odnosu na neizravne troškove ostaje pri iznijetom, jer je o pokretninama koje nisu opterećene

razlučnim pravom riječ o generalnim troškovima stečajne mase kao što su troškovi knjigovodstva i slično, riječ je dakle o nužnim troškovima za vođenje stečajnog postupka.

13.1. Punomoćnik vjerovnika PALACE d.o.o. ustraje u prijedlogu za uknjižbu prodane nekretnine u zemljišnim knjigama.

13.2. Punomoćnica vjerovnika HBOR-a ostaje kod prigovora iz podneska od 13. ožujka 2025. te da se uputi HBOR na parnicu, a sve sukladno uputi rješenja VTS-a, radi utvrđenja redoslijeda i visine namirenja. Punomoćnik vjerovnika PALACE d.o.o. protivio se naprijed navedenom od strane punomoćnice vjerovnika HBOR.

I razlučni vjerovnik OTP banka d.d. je podnescima tražio dodatna obrazloženja uz isticanje prigovora na pojedine stavke troškova, iako isti vjerovnik na navedenoj nekretnini nema upisano razlučno pravo.

13.3. Stečajni upravitelj se na sve primjedbe i zahtjeve očitovao podnescima u više navrata, te dao svoje obrazloženje i dostavio pripadajuću dokumentaciju.

14. Uzimajući u obzir sve do sada navedeno, ovaj sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja zbog sljedećih razloga.

15. Člankom 124. Ovršnog zakona ("N) propisano je da nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu, sud određuje ročište za diobu kupovnine (stavak 1.). Na ročište se pozivaju, osim stranaka, i osobe koje prema stanju spisa i prema podacima iz zemljišne knjige polažu pravo da se namire iz toga iznosa (stavak 2.) U pozivu te će se osobe upozoriti na to da će se tražbina vjerovnika koji ne dođe na ročište uzeti prema stanju koje proizlazi iz zemljišne knjige i spisa te da, najkasnije na ročištu za diobu, mogu drugom osporiti tražbinu, njezinu visinu i red namirenja (stavak 3.). Na ročištu se raspravlja o namirenju vjerovnika i drugih osoba koje postavljaju zahtjev za namirenje (stavak 4.)

16. Člankom 125. stavak 1. OZ propisano je da o namirenju ovrhovoditelja i drugih osoba kojima pripada pravo na namirenje sud odlučuje rješenjem nakon održanoga ročišta, uzimajući u obzir podatke iz spisa i zemljišne knjige te utvrđenja na ročištu, dok je stavkom 4. istog članka propisano da u slučaju iz članka 107. ovoga Zakona sud će rješenjem o namirenju utvrditi da je tražbina kupca koja se namiruje u ovršnom postupku u cijelosti ili djelomično namirena prebijanjem s ovršenikovom tražbinom za isplatu kupovnine. Ako je kupovina veća od iznosa na koji kupac ima pravo prema rješenju o namirenju, a ono što je kupac uplatio prema rješenju o dosudi ne pokriva cijeli iznos kupovnine koju je kupac dužan položiti, sud će u rješenju o namirenju odrediti rok u kojem će kupac biti dužan položiti razliku. Ako kupac ne položi razliku u tom roku, sud će staviti izvan snage rješenje o namirenju i rješenje o dosudi te prodaju oglasiti nevažećom, ako ne budu ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja iz članka 103. stavka 6.

17. Člankom 248. stavkom 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje SZ) propisano je da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga

postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

18. Sukladno članku 254. stavku 3. SZ-a, troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

19. Ovaj sud prihvaća obračun troškova koji je dostavio stečajni upravitelj jer je isti obrazložen te odgovara činjeničnom stanju u spisu, osim u dijelu troškova procjene, transporta, i prodaje pokretnina u iznosu od 5.296,28 eura, a koje troškove su svojim podnescima između ostalog osporavali različni i stečajni vjerovnici OTP banka d.d. i HBOR. Prigovor razlučnog vjerovnika HBOR na visinu procijenjene vrijednosti pojedinih nekretnina odbija se kao neosnovan. Ukazuje se da je člankom 92. stavkom 1. OZ-a propisano da vrijednost nekretnine sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni na temelju obrazloženog nalaza i mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka ili procjenitelja, izrađenog primjenom posebnog propisa iz područja prostornog uređenja o načinu procjene vrijednosti nekretnina, načinu prikupljanja podataka i njihovoj evaluaciji te o metodama procjene nekretnina, odmah na ročištu nakon što je omogućio strankama, založnim vjerovnicima, sudionicima u postupku i osobama koje imaju pravo prvokupa da se o procjeni izjasne, pa sukladno tome na ročištu za utvrđivanje vrijednosti predmetne nekretnine o kojoj procjeni prigovoraju, imat će priliku na ročištu iznijeti svoje prigovore.

20. Treba reći u odnosu na istaknute prigovore da su neizravni troškovi unovčenja oni koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, ali su stvarno nastali zbog toga što su nužni za redovno funkcioniranje stečajnog dužnika, kao i vođenje cjelokupnog postupka, jer se bez tih troškova stečajni postupak ne bi mogao provoditi, ali i bez tih troškova ne bi moglo doći ni do unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo pa su ovi troškovi na taj način neizravno povezani sa unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo. Ovakvi troškovi terete cjelokupnu stečajnu masu te se iz cijene postignute prodajom predmeta razlučnog prava namiruju razmjerno vrijednosti tog predmeta u odnosu na ostalu stečajnu masu. Također se ističe da su svi ovi neizravni troškovi koje sud prihvaća povezani s unovčenjem predmeta razlučnog prava, u konkretnom slučaju predmetne nekretnine. U stečajnom postupku stečajni je upravitelj dužan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini je povezana s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi s određenim stvarima, a drugi samo posredno zato što terete cjelokupnu stečajnu masu, kao što su trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj je vezi sa stečajnom masom tj. u vezi je sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo, ali i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari, treba alimentirati iz cijene postignute prodajom, razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

21. Iz naprijed navedenog proizlazi da su pojedini troškovi pod stavkom "neizravni troškovi": knjigovodstveni troškovi, trošak platnog prometa, obveze prema bivšim zaposlenicima, javna davanja, pristojbe na tužbe/žalbe, nagrada i stvarni

troškovi stečajnog upravitelja, sudska pristojba na zaključenje stečajnog postupka, zbrinjavanje arhivske građe nastali zbog toga što su nužni za redovno funkcioniranje i vođenje cjelokupnog stečajnog postupka i bez tih troškova ne može doći ni do unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo, pa stoga razlučni vjerovnik mora participirati i u ovim navedenim troškovima pored izravnih troškova.

22. U odnosu na nagradu za rad stečajnom upravitelju ističe se da je člankom 94. stavkom 1. SZ-a, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

23. Člankom 2. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15. - u daljnjem tekstu: Uredba/15) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

24. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe/15 propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno članku 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase do 100.000,00 kuna nagrada stečajnom upravitelju obračunava u iznosu od 16% od te vrijednosti, na razliku od 100.000,01 kuna do 300.000,00 kuna 12% od te vrijednosti, na razliku od 300.000,01 kuna do 500.000,00 kuna 10% od te vrijednosti, na razliku od 500.000,01 kuna do 1.000.000,00 kuna 8% od te vrijednosti, na razliku od 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kuna 7% od te vrijednosti, na razliku od 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kuna 6% od te vrijednosti, na razliku od 10.000.000,01 do 12.000.000,00 kuna 5% od te vrijednosti, na razliku iznad 12.000.000,00 kuna 1%.

25. U konkretnom slučaju, a prema vrijednosti stečajne mase koja iznosi 6.960.951,47 eura, nagrada stečajnom upravitelju bi sukladno člancima 5., 6. i 7. Uredbe bi maksimalno iznosila 83.615,37 eura (ukupni trošak nagrade 89.886,52 eura). Budući da nekretnina opisana u izreci ovog rješenja sudjeluje sa 39,36% u cjelokupnoj stečajnoj masi, tada razmjerni dio nagrade u ukupnom trošku iznosi 35.379,33 eura.

26. Posebno se napominje da o iznosu nagrade i stvarnim troškovima stečajnog upravitelja sud donosi posebno rješenje kada za to budu ispunjeni zakonski uvjeti.

27. Dio neizravnih troškova koji su nastali radi procjene, transporta i prodaje pokretnina u razmjernom dijelu od 5.296,28 eura se ne namiruju iz ostvarene kupovnine nekretnine opterećene razlučnim pravom iz razloga jer nisu ni u izravnoj, a niti u neizravnoj vezi sa unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo niti oni

utječu na unovčenje predmeta na kojem postoji različno pravo, pa iznos od 5.296,28 eura treba odbiti od neizravnih troškova koji padaju na teret razlučnog vjerovnika. Dakle, ovaj sud prihvaća obračun izravnih troškova u iznosu od 3.907,61 eura, te neizravnih troškova u iznosu od 60.415,63 eura, sveukupno 64.323,24 eura sa kojim iznosom će se namiriti troškovi unovčenja.

28. Osim troškova unovčenja od 64.323,24 eura, ostvarenom kupovninom u visini od 2.739.700,00 eura namiruje se u cijelosti tražbina razlučnog vjerovnika prvog reda prvenstva PALACE d.o.o. prebijanjem koja iznosi 2.557.588,00 eura (visina tražbina utvrđena financijskim vještačenjem i pravomoćnim rješenjem suda o dosudi poslovni broj St-648/2022-323 od 17. listopada 2024.), te je za taj iznos od 2.557.588,00 eura različni vjerovnik prvog prednosnog reda oslobođen od polaganja kupovnine.

29. Člankom 302. stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17– u daljnjem tekstu: ZV) propisano je da tražbina osigurana založnim pravom ima pri namirivanju iz vrijednosti zaloga prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravima na tom zalogu, ako nije što drugo zakonom određeno, dok je stavkom 2. istog članka propisano da ako je zalog opterećen s više založnih prava, prednost pri namirivanju ima ona tražbina koja je ispred ostalih u prvenstvenom redu. To u konkretnom slučaju znači da nakon namirenja razlučnog vjerovnika iz prvog prednosnog reda, ostatkom kupovnine trebaju namiriti različni vjerovnici drugog prednosnog reda, upisani pod poslovnim brojem Z-997/13 - kčbr. 596/2, Broj ZK uložka 2947, k.o. 335827, HELENA, LIVADA KRČ GORNJI površine 21482 m² (na čestici izgrađena proizvodno poslovna hala), upisani su PALACE d.o.o. i HBOR kao različni vjerovnici drugog prednosnog reda u jednakim omjerima. Preostali iznos od 117.788,76 eura se dijeli na jednake dijelove pa se PALACE d.o.o. i HBOR namiruju svaki po 58.894,38 eura.

30. Odredbom članka 114. stavak 1. OZ propisano je da nakon namirenja tražbina iz članka 113. ovoga Zakona namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom, dok je stavkom 2. istog članka propisano da vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka namiruju se po redu stjecanja založnoga prava i prava na namirenje ovrhovoditelja koji su predložili ovrhu odnosno po redu upisa u zemljišnu knjigu osobnih služnosti, a ako je bio ustupljen prednosni red, tada se vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka namiruju po time uspostavljenom prednosnom redu.

31. Osim već navedenih prigovora, HBOR je u podnesku od 13. ožujka 2025. naveo da tražbina razlučnog vjerovnika PALACE d.o.o. koja je osigurana hipotekom iznosi manje od iznosa za koji ga je sud oslobodio od plaćanja kupovnine rješenjem o dosudi broj St-648/2022-323 od 17. listopada 2024. godine, a koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda u Zagrebu broj PŽ-4384/2024-2 od 28. studenog 2024. godine. Slijedom navedenog, predlaže se sudu da postupi sukladno točki 12. rješenja Visokog trgovačkog suda te da sukladno članku 118. OZ-a uputi razlučnog i stečajnog vjerovnika HBOR u parnicu u kojoj će se utvrđivati visina potraživanja i

redosljed namirenja kupca koji se namiruje iz prodajne cijene (odnosno razlučnog vjerovnika PALACE d.o.o.)

32. Člankom 117. OZ-a, a vezi s člankom 247. stavkom 1. SZ, propisano je da osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja.

33. Nadalje, člankom 118. OZ-a propisano je da će sud osobu koja je osporila tražbinu uputiti da, u određenom roku, pokrene parnicu ako odluka zavisi od spornih činjenica, osim ako svoje osporavanje ne dokazuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave. Ako osoba koja osporava tražbinu to osporavanje potkrepljuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave, sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku. Sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku i ako nisu sporne činjenice od kojih zavisi donošenje odluke. Stavkom 5. istog članka propisano je da ako osoba koja je upućena na parnicu u roku koji joj je za to određen ne dokaže da je parnicu pokrenula, smatrat će se da tražbina nije osporena, odnosno da je odustala od zahtjeva da njezina tražbina bude namirena u ovršnom postupku

34. Sukladno citiranim odredbama članaka 117. i 118. OZ-a, ovaj sud je odlučio vjerovnika Hrvatsku banku za obnovu i razvitak, te koji je osporio visinu potraživanja i redosljed namirenja kupca koji se namiruje iz prodajne cijene razlučnog vjerovnika PALACE d.o.o., Zagreb u prvom prednosnom redu, uputiti da u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika u prvom prednosnom redu jer odluka zavisi o spornim činjenicama.

35. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 14. svibnja 2025.

Sutkinja

Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj
- odvjetnik Ivan Garac, odvjetnik u Zagrebu
- HBOR, Zagreb
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- FINA SPLIT po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30877-7e7e6**

Kontrolni broj: **051a7-4172f-d23fc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.